

УДК 343.1

СОВРЕМЕННЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ СО СЛЕДОВАТЕЛЕМ ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА ПО НЕПОСРЕДСТВЕННО ВОЗНИКШЕМУ ПОДОЗРЕНИЮ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Г. Р. Пянтковский

заместитель начальника кафедры организации предварительного расследования
Института повышения квалификации и переподготовки
Следственного комитета Республики Беларусь

М. В. Савич

кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры организации предварительного расследования
Института повышения квалификации и переподготовки
Следственного комитета Республики Беларусь

Рассмотрены проблемные вопросы взаимодействия органа дознания со следователем при задержании лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления. Проанализирован уголовно-процессуальный порядок задержания лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления с учетом типичных ошибок правоприменительной практики. Даны рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, нормативных правовых актов по вопросам взаимодействия правоохранительных органов при задержании лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления.

Ключевые слова: взаимодействие, правоохранительные органы, задержание лица, непосредственно возникшее подозрение, совершение преступления, следственно-оперативная группа, следователь, орган дознания.

Процесс раскрытия преступлений, проведения проверки по материалам и расследования уголовных дел предполагает тесное взаимодействие правоохранительных органов и является необходимым условием обеспечения законности и правопорядка в обществе и государстве.

Перед науками юридического цикла (уголовным процессом, криминалистикой и теорией оперативно-розыскной деятельности) всегда стояла задача разработки востребованных практикой научно обоснованных рекомендаций осуществления взаимодействия правоохранительных органов на стадии досудебного производства. Исследованием вопросов взаимодействия органа дознания со следователем занимался ряд ученых: М. Ю. Бекетов [1], Л. С. Каплан [2], В. М. Логвин [3], А. В. Матюк [4], Т. А. Паутова [5], Е. А. Травкин [6] и др.

Следует указать, что вопросы взаимодействия стали детально изучаться после образования Следственного комитета при Министерстве внутренних дел Республики Беларусь.

Актуальными направлениями изучения взаимодействия в этот период были: сущность и содержание взаимодействия следователей с оперативными работниками органа дознания; правовая основа взаимодействия указанных субъектов; правовые и организационно-тактические формы совместного сотрудничества следователей и оперативных работников органа дознания; организация и тактика совместной деятельности двух субъектов на различных этапах расследования преступлений и др. [3, с. 6–7].

После создания Следственного комитета как самостоятельного правоохранительного органа направление организации взаимодействия органа дознания со следователем получило новый импульс.

Потребность во взаимодействии в структуре правоохранительных органов обусловлена требованиями уголовно-процессуального законодательства, устанавливающими направления деятельности органов дознания и следствия, наделяющими их различными полномочиями. Вопросы взаимодействия актуальны и потому, что за последние годы произошло значительное омоложение кадров правоохранительной системы и требуется формирование их профессиональных компетенций.

По сути, проблемные вопросы взаимодействия на протяжении времени остаются теми же, что и всегда.

К числу таких «ключевых вопросов взаимодействия, реализуемого в любой форме» С. В. Баженов относит:

- форму и пределы ознакомления следователей с оперативными материалами органов дознания;
- взаимодействие следователей с оперативными работниками органа дознания до возбуждения уголовного дела;
- взаимодействии следователей с оперативными сотрудниками органа дознания в стадиях возбуждения уголовного и предварительного расследования;
- взаимодействии в ходе оперативного обеспечения расследования [7, с. 51–57].

Однако особо актуальными продолжают оставаться вопросы соблюдения законности и организации взаимодействия органа дознания со следователем при задержании лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления, т. е. по основаниям, предусмотренным чч. 1 и 1^а ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК) [8]. Значительная их часть связана с распределением полномочий по процессуальному оформлению результатов задержания по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления и уголовно-процессуальным закреплением факта задержания в материалах проверки.

По нашему мнению, в числе проблемных вопросов взаимодействия органа дознания со следователем при задержании лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления целесообразно рассматривать следующие:

- кто составляет протокол задержания (лицо, осуществившее фактическое задержание (сотрудник органа дознания) или следователь, к которому лицо доставлено)?
- кем и когда проводится личный обыск при задержании лица (в момент фактического задержания или иным сотрудником после доставления лица в орган уголовного преследования)?
- составляется ли протокол личного обыска при задержании?
- кто принимает решение о задержании и выносит соответствующее постановление (орган дознания или следователь)?
- кто сообщает прокурору и родственникам задержанного о проведенном задержании (сотрудник, осуществивший фактическое задержание, или сотрудник, принявший решение о задержании (вынесший постановление о задержании))?

Обозначенные вопросы имеют существенное значение, т. к. любое нарушение порядка задержания лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления может повлечь признание задержания незаконным, а полученные доказательства недопустимыми (ч. 4 ст. 105 УПК), а также дает право задержанному на возмещение вреда, причиненного действиями органа, ведущего уголовный процесс (ч. 1 ст. 460 УПК).

Для ответа на указанные вопросы изначально необходимо определиться с полномочиями сотрудников органа дознания при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, задержании преступника. Эти полномочия распределены следующим образом.

Оперативному дежурному отведена ведущая роль в приеме и обработке информации о преступлении, координации первоначальных оперативно-розыскных мероприятий и неотложных следственных действий. Именно на него возлагаются

функции по оперативному реагированию на изменения обстановки, координации взаимодействия различных правоохранительных подразделений, в том числе при организации задержания лица, совершившего преступление. При поступлении заявления, сообщения о преступлении оперативный дежурный привлекает подразделения органов внутренних дел (далее — ОВД) к пресечению преступления, перекрытию возможных путей отхода лиц, совершивших преступление, блокированию (оцеплению) мест их укрытия и задержанию [9].

Иные сотрудники ОВД (сотрудник подразделения криминальной милиции, участковый инспектор милиции, участковый инспектор по делам несовершеннолетних, кинолог ОВД, сотрудник подразделения Департамента охраны Министерства внутренних дел и т. д.), выполняющие указания оперативного дежурного и прибывшие первыми на место происшествия, незамедлительно принимают меры по установлению и задержанию лиц, совершивших преступление, проведению в установленном законодательством порядке личного обыска задержанных в целях обнаружения и изъятия орудий преступления, предметов, документов и ценностей, в том числе оружия или иных предметов, которые могут быть использованы для причинения вреда жизни и здоровью, доставлению задержанных в ОВД [9].

В свою очередь, задержание включает:

- 1) фактическое задержание лица;
- 2) доставление его в орган уголовного преследования;
- 3) кратковременное содержание лица под стражей [10].

В соответствии с ч. 1 ст. 110 УПК, должностное лицо, осуществляющее фактическое задержание (не какое-либо иное), немедленно после доставления задержанного в орган уголовного преследования должно составить протокол задержания. В нем указываются основания, место и время фактического задержания, результаты личного обыска, а также время составления протокола. При этом, как отмечено выше, личный обыск должен быть проведен при фактическом задержании. Это значит, что отдельный протокол личного обыска не составляется, а время проведения личного обыска, его результаты (изъятые объекты и их упаковка) отмечаются непосредственно в протоколе задержания. Далее протокол задержания объявляется подозреваемому должностным лицом, осуществившим задержание, т. е. лицом, составившим протокол задержания, также задержанному разъясняются его права и обязанности, предусмотренные УПК. На практике имеют место случаи оформления личного обыска при задержании протоколом отдельного процессуального действия, а не как части процедуры задержания [10, с. 169].

Следует отметить, что изложенные в протоколе задержания обстоятельства указывают на правомерность задержания. Протокол задержания содержит основания для задержания, зафиксированное время фактического задержания, которое не только является началом исчисления срока содержания под стражей, но и в последующем засчитывается судом в срок наказания. По этой причине протокол задержания должен составляться именно должностным лицом правоохранительных органов, осуществившим фактическое задержание и в полном объеме обладающим сведениями обо всех обстоятельствах задержания. К наиболее типичным нарушениям уголовно-процессуального законодательства, допускаемым сотрудниками как органов дознания, так и Следственного комитета при составлении протокола задержания, относятся как раз неуказание либо неверное указание оснований задержания, предусмотренных пп. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК и неверное указание времени и места фактического задержания [10, с. 169].

Однако уголовно-процессуальное закрепление в материалах проверки факта задержания лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления оформляется не только протоколом задержания и протоколом разъяснения подозреваемому его прав и обязанностей, но и вынесением, при наличии оснований, постановления о задержании, составлением протокола разъяснения порядка

обжалования задержания, сообщением прокурору о задержании подозреваемого и уведомлением о задержании кого-либо из совершеннолетних членов семьи задержанного или близких родственников.

В следственной практике имеют место случаи отсутствия в материалах проверки и уголовных делах сведений об уведомлении о задержании членов семьи или близких родственников задержанного либо предоставлении такого права ему самому, несвоевременного направления либо ненаправления прокурору сообщения о задержании лица, отсутствия в сообщении конкретных оснований задержания, указание неполных либо недостоверных данных [10, с. 169].

Исходя из положений ч. 2 ст. 110 УПК, орган дознания, следователь, прокурор в течение 3 часов с момента доставления подозреваемого в орган уголовного преследования принимают решение о задержании, о чем выносится постановление, которое является правовым основанием для кратковременного содержания под стражей задержанного в местах и на условиях, предусмотренных законом, либо принимают решение об освобождении задержанного [8]. Однако в уголовно-процессуальном законодательстве, а также в межведомственных приказах, постановлениях и других ведомственных актах не определено, кто именно (следователь или сотрудник органа дознания) должен выносить указанное постановление.

По нашему мнению, принимать решение о задержании и выносить постановление об этом следует должностному лицу правоохранительного органа, которое проводит проверку по материалам. Например, если проверку проводит орган дознания и материалы не переданы в орган предварительного следствия в течение 3 часов с момента доставления задержанного в орган уголовного преследования, то постановление о задержании выносит сотрудник органа дознания. Если проверку по материалам проводит следователь и сотрудники органа дознания по поручению следователя в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий установили лицо, совершившее преступление, задержали его и доставили следователю, то постановление о задержании выносит следователь.

При работе в составе следственно-оперативных групп принятые следователем во время дежурства заявление, сообщение о преступлении или подготовленный им рапорт на имя начальника подразделения Следственного комитета о непосредственном обнаружении сведений, указывающих на признаки преступления, регистрируются в Единой книге о преступлениях и происшествиях, которая ведется в соответствующем ОВД [9]. Однако фактически проверку по материалам проводит следователь, а не орган дознания, и именно следователь уполномочен принимать по ним процессуальные решения (выносить постановления о возбуждении уголовного дела, получении образцов для сравнительного исследования, назначении экспертиз, задержании и т. д.).

Иначе решается вопрос по взаимодействию органа дознания со следователем при задержании лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления о незаконном обороте наркотиков.

Взаимодействие органа дознания со следователем по преступлениям о незаконном обороте наркотиков регламентируется совместным письмом Следственного комитета Республики Беларусь и Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 1 февраля 2016 года № 12/1767 «О некоторых вопросах организации взаимодействия органов внутренних дел Республики Беларусь со Следственным комитетом Республики Беларусь при раскрытии и расследовании преступлений о незаконном обороте наркотиков» (далее — Письмо).

Из положений Письма следует, что в случае задержания лица, у которого в ходе личного обыска обнаружено наркотическое средство, сотрудник ОВД, помимо процессуального изъятия средства, выполняет ряд процессуальных действий:

1. Доставляет задержанное лицо в ОВД.
2. Составляет протокол задержания с отражением результатов личного обыска.

3. Разъясняет права и обязанности подозреваемому лицу.

4. Не позднее 3 часов с момента доставления задержанного в ОВД принимает решение о задержании лица в порядке ст. 110 УПК, о чем выносит постановление.

При этом сотрудник ОВД выносит постановление о назначении экспертизы по одному объекту предполагаемого наркотического средства. Лишь в случае получения не позднее 12 часов с момента фактического задержания лица заключения экспертизы или его копии сотрудник ОВД незамедлительно передает материалы проверки заступившему на дежурство следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. При этом заступивший на дежурство следователь указывает в Единой книге о преступлениях и происшествиях ОВД время получения материала, после чего принимает решение в соответствии с законодательством и иными нормативными правовыми актами Республики Беларусь. Такой порядок действий органа дознания обусловлен отсутствием на первоначальном этапе достоверных сведений об изъятии именно наркотического средства.

Обращаем внимание, что сотрудник органа дознания или следователь, который непосредственно вынес постановление о задержании, о произведенном задержании обязан письменно сообщить прокурору в течение 24 часов с момента вынесения данного постановления, а также, в соответствии со ст. 115 УПК, в течение 12 часов с момента фактического задержания уведомить кого-либо из совершеннолетних членов его семьи или близких родственников либо предоставить возможность такого уведомления самому задержанному, о чем составить справку или иной документ, подтверждающий данный факт.

Таким образом, решение наиболее актуальных вопросов взаимодействия органа дознания со следователем при задержании лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления возможно при:

- четком распределении и соблюдении полномочий между правоохранительными органами и их сотрудниками (должностным лицом, осуществляющим фактическое задержание);

- составлении должностным лицом, осуществившим фактическое задержание лица по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления, всех необходимых процессуальных документов с соблюдением требований ст. 110 УПК;

- принятии решения о задержании и вынесении соответствующего постановления должностным лицом, которое осуществляет проверку по материалам:

- при производстве по материалам, находящимся у должностного лица правоохранительных органов — указанное должностное лицо принимает решение о задержании и выносит соответствующее постановление;

- при проведении проверки по материалам, переданным следователю во время дежурства в составе СОГ — следователь принимает решение о задержании и выносит соответствующее постановление;

- уведомлении о произведенном задержании прокурора в течение 24 часов с момента вынесения постановления о задержании и кого-либо из совершеннолетних членов семьи задержанного или близких родственников в течение 12 часов с момента фактического задержания должностным лицом, которое вынесло постановление о задержании.

Указанные решения проблемных вопросов взаимодействия органа дознания со следователем нужно учитывать в практической деятельности при проведении проверки по материалам, при разработке совместных ведомственных приказов, постановлений, при внесении изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бекетов, М. Ю. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией при производстве предварительного следствия : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / М. Ю. Бекетов. — М., 2003. — 219 л.

2. Каплан, Л. С. Взаимодействие следователя с органами дознания : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Л. С. Каплан. — Тюмень, 2000. — 171 л.
3. Логвин, В. М. Правовые и организационные аспекты взаимодействия следователей и оперативных работников органов внутренних дел при расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В. М. Логвин. — Минск, 1999. — 114 л.
4. Матюк, А. В. Взаимодействие следователя Следственного комитета Республики Беларусь с органом дознания при раскрытии и расследовании преступлений против порядка осуществления экономической деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / А. В. Матюк. — М., 2019. — 195 л.
5. Паутова, Т. А. Взаимодействие следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Т. А. Паутова. — Тюмень, 2005. — 186 л.
6. Травкин, Е. А. Взаимодействие следователей следственного комитета Российской Федерации с органами дознания при раскрытии и расследовании преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Е. А. Травкин ; ФГКОУ ВПО «Московский университет МВД России». — М., 2011. — 23 с.
7. Бажанов, С. В. Основные направления совершенствования взаимодействия органов предварительного расследования в условиях следственно-оперативных групп : учеб. пособие / С. В. Бажанов. — Владимир : ВлЮИ МВД РФ, 1998. — 60 с.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 26.05.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2022.
9. Об утверждении Инструкции о порядке взаимодействия органов прокуратуры, предварительного следствия, дознания и Государственного комитета судебных экспертиз в ходе досудебного производства [Электронный ресурс] : постановление Генеральной прокуратуры Респ. Беларусь, Следственного комитета Респ. Беларусь, М-ва внутренних дел Респ. Беларусь, М-ва по чрезвычайным ситуациям Респ. Беларусь, М-ва обороны Респ. Беларусь, Комитета государственного контроля Респ. Беларусь, Комитета государственной безопасности Респ. Беларусь, Государственного пограничного комитета Респ. Беларусь, Государственного таможенного комитета Респ. Беларусь и Государственного комитета судебных экспертиз Респ. Беларусь, 26.12.2016, № 36/278/338/77/42/7/32/17/28/24 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2022.
10. Надзор за законностью и обоснованностью применения задержания, заключения под стражу в уголовном процессе на стадии досудебного производства : практ. пособие. — Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2021. — 316 с.

Поступила в редакцию 21.04.2022 г.

Контакты: skca140@gmail.com (Пянтковский Герберт Робертович),
savich_marina78@mvd.ru (Савич Марина Владимировна)

Ryantkovsky H. R., Savich M. V.

MODERN ISSUES OF INTERACTION BETWEEN THE INQUIRY BODY AND THE INVESTIGATOR WHILE DETAINING A PERSON ON DIRECT SUSPICION OF COMMITTING A CRIME

The problematic issues of the interaction of the inquiry body with the investigator while the detention of a person on the basis of a direct suspicion of committing a crime are considered. The article analyzes the criminal procedure for detaining a person on the basis of a direct suspicion of committing a crime, taking into account typical mistakes in law enforcement practice. Recommendations are given for improving the criminal procedure legislation, regulatory legal acts on the interaction of law enforcement agencies when detaining a person on direct suspicion of committing a crime.

Keywords: *interaction, law enforcement agencies, detention of a person on immediate suspicion of committing a crime, investigative team, investigator, inquiry body.*